

Rúbrica de evaluación – **Tabla de análisis y contextualización**

CBU - Colombia: espacio, tiempo, diferencia

<b>Calificación</b> <b>Criterios</b>	<b>5-4</b>	<b>4-3</b>	<b>3-2</b>	<b>2-1.5</b>
<b>A quién o qué se favorece y a quién o qué se vulnera (a)</b>	Identifico adecuadamente a quién o qué se favorece y a quién o qué se vulnera en la fuente, tanto 1) desde la perspectiva del autor como 2) desde mi propia perspectiva.	Mi respuesta identifica solo favorecimiento o solo vulneración. O responde ambos aspectos pero solo desde una de las perspectivas.	Mi respuesta es confusa o inexacta, y es incompleta.	Mi respuesta es errada, producto de una lectura descuidada de la fuente.
<b>Tesis (b.1)</b>	Identifico adecuadamente la tesis de la fuente ( <i>de qué quiere convencer al lector</i> ) y la expreso con claridad.	Mi respuesta señala aspectos relacionados con la tesis pero no logra expresarla a cabalidad.	Mi respuesta identifica algún punto importante de la fuente, pero no identifica la tesis.	Mi respuesta es tan confusa o inadecuada que no muestra lectura atenta de la fuente.
<b>¿Quién lo dice y desde dónde? (b.2)</b>	En mi respuesta se identifica adecuadamente el hablante en términos de clase, etnicidad, género, región, postura política y momento histórico.	Mi respuesta identifica solo algunos de estos aspectos.	Mi respuesta identifica solo algunos de estos aspectos, y en varios de ellos lo hace de forma errada o confusa.	No logro caracterizar al hablante en los términos que se piden.
<b>1) ¿Qué tipo de fuente es? 2) ¿Cuál es el destinatario? (b.3)</b>	1) En mi respuesta digo qué tipo de fuente (escrita, oral, visual, audiovisual; y literaria, artística, periodística, científica, legal, documental, etc.) y señalo las posibles implicaciones que tiene esa forma que adopta. 2) También identifiqué el destinatario	No identifiqué con precisión qué tipo de fuente es, o no menciono las consecuencias que tiene su forma.	Olvido responder una de las preguntas.	No logro identificar adecuadamente el tipo de fuente ni el destinatario.
<b>Análisis de la fuente primaria a partir de la fuente lectura de contextualización (c)</b>	Mi respuesta muestra cómo la fuente de contextualización me permite comprender la fuente primaria, no ya solo desde ella misma sino también en su contexto histórico amplio. (¿Por qué lo dice, y para qué dice lo que dice la fuente primaria?: contexto económico, político y social, entre otros, de la fuente primaria)	Mi respuesta demuestra que leí la fuente de contextualización, pero mi análisis de la fuente primaria a partir de ella no aborda con cuidado los aspectos esperados.	Mi respuesta permite ver que leí la fuente de contextualización, pero no analiza la fuente primaria a partir de ella.	Mi respuesta no muestra lectura atenta de la fuente de contextualización.
<b>Oraciones y convenciones</b>	Mis oraciones son claras, completas y legibles. Uso la gramática, la puntuación y la ortografía de manera que tengo un conjunto coherente de enunciados.	Mis oraciones son demasiado largas (con ideas que no guardan relación) y/ o mal puntuadas, lo que dificulta la lectura. Tengo errores de gramática, ortografía y/o puntuación que dificultan la coherencia lógica.	Mis oraciones son a menudo confusas y/o incompletas. Cometo tantos errores formales, que el lector se distrae y/o el significado no es claro. No hay unidad.	Muchas oraciones confusas impiden la lectura de mi ensayo. Numerosos errores formales lo hacen ilegible.